

Задание	Возможные варианты ответа	±
1. Сформулируйте основную идею автора текста	<p>1. Современная наука является идеологией, схожей с религией.</p> <p>2. Она ничем не отличается от многих других идеологий, поэтому у нее не должно быть привилегированного положения в современном обществе, она должна быть поставлена в равные условия с другими учениями: религией, астрологией, традиционной медициной и пр.</p> <p>3. В демократическом обществе люди должны иметь возможность решать свободно и самостоятельно, какому типу знания следовать, кому выделять финансирование и на кого ориентироваться при определении государственной политики.</p>	
2. Выделите по пунктам основные аргументы автора, в поддержку этой идеи.	<p>Основные аргументы автора касаются первых посылок его тезиса: «наука является идеологией» и «наука не является привилегированной практикой получения знания». Свою аргументацию автор строит как опровержение серии возражений, при помощи которых предполагаемые оппоненты могут попытаться показать особый статус науки, ее отличие от идеологии (религии). Важно обратить внимание, насколько участник способен различать в тексте аргументы автора и аргументы оппонентов, которые излагаются автором. (Если участник аргументы оппонентов воспроизводит как позицию или аргументы автора, то это грубая ошибка.)</p> <p>1 Возражение: Наука не является идеологией, поскольку сама она способствовала освобождению человека от идеологии (религиозных догм, архаичных и косных представлений).</p> <p>Аргументы автора:</p> <p>1) Поскольку одна идеология может быть повержена другой идеологией, то данное возражение не доказывает, что наука идеологией не является.</p> <p>2) То, что было благоприятно человечеству в одно время, может стать вредным в другое время. Тот факт, что наука была орудием освобождения от суеверий религии в 18 веке, не означает, что она не могла стать идеологией позднее.</p> <p>3) Есть свидетельства того, что в настоящее время наука лишена критического духа и позиционирует себя как новая религия: в настоящее время наука в школе преподается догматически, ее факты не подвергаются сомнению, а те, кто подвергают их сомнению, преследуются*.</p> <p>2 Возражение: в настоящее время наука выглядит консервативным и догматическим учением, которые не склонно к пересмотру своих позиций, поскольку наука уже нашла истину, которая не нуждается в пересмотре.</p> <p>Аргументы автора:</p> <p>4) Поскольку мы относимся к истине как к несомненной ценности, то она легко может стать предметом почитания, а приверженность к ней – догматической защитой идеологии.</p> <p>5) Есть и другие ценности, которые можно предпочесть истине – например, свобода, особенно свобода мысли. Требование предпочесть одну ценность другой само по себе научной истиной не является, поэтому мы опять же имеем дело с религией или идеологией – культом «научной истины»*.</p> <p>3 Возражение: наука имеет выделенное положение, поскольку существует научный метод, который делает науку более эффективной в достижении истины (получении результатов).</p> <p>3' Метод науки заключается в том, что она выводит теории из установленных фактов. Аргументы автора:</p> <p>Аргументы автора:</p> <p>6) Описанный метод является ошибочным. Никакая теория не выводится из фактов.</p> <p>7) Выбор теории производится через сравнение ее с другими теориями. Следовательно, признанная на данный момент теория является не абсолютно достоверной, а просто лучшей из конкурировавших теорий.</p>	

	<p>8) Наличие правил (и метода) не позволяет отделить науку от идеологии – в религии тоже есть правила.</p> <p>9) Нет никакого универсального и общепринятого научного метода, в разные исторические моменты использовались разные критерии для определения содержания науки*.</p> <p>4 Возражение: исключительное положение науки доказывается тем, что она результативна.</p> <p>Аргумент автора:</p> <p>10) Результаты научной деятельности не являются ее исключительной заслугой, поскольку зачастую достигались при помощи иных типов вне-научного знания (значение ремесленников для развития механики или знахарей для развития медицины).</p> <p>Утверждение автора: поскольку наука похожа на идеологию и ее преимущества сомнительны, то в обществе она должна быть уравнена в правах с другими познавательными практиками (магией, религией..), а решение о поддержке конкретных исследований должны принимать комитеты, состоящие из неспециалистов.</p> <p>Аргумент автора:</p> <p>11) Либо сложность науки преувеличена, либо из-за ее сложности она теряет контакт с реальностью, поэтому группа простых, необремененных научной идеологией людей будет достаточно компетентна и заинтересована, чтобы принимать решения о поддержке той или иной познавательной практики.</p>	
<p>3. Сформулируйте свои контраргументы к авторским аргументам.</p>	<p>Аргументы 1) и 2) показывают, что наука <i>может</i> быть идеологией, поэтому в изолированном виде их сложно опровергнуть.</p> <p>Аргумент 3). В нем автор фактически подменяет реальную практику науки тем, как она преподается. Он указывает, что наука лишена критического духа, поскольку он не очень заметен в процессе обучения. Однако в школе и университете учащиеся просто осваивают общепринятые научные результаты, не тратя время на детальный анализ оснований их достоверности. Тем не менее, сами ученые могут показать, что каждый научный результат был получен в результате сомнений, критики и длительных обсуждений. Критический дух, хотя может быть незаметным на уровне базового образования, всегда присутствует в научной практике. Именно это отличает науку от идеологии – наука может дать отчет всем своим положениям, ответить на самые серьезные возражения. И из науки изгоняются не те, кто подвергают сомнению научные результаты, а те, кто не хотят следовать строгим стандартам обоснования и требованиям рациональной и критической дискуссии.</p> <p>Аргумент 4). Автор не поясняет, в чем заключается отличие «истины в повседневной жизни» (которой можно сохранять верность) от «идеологической Истины» (приверженность которой становится догматической защитой идеологии). Отсюда не ясно, по какому критерию можно отличить правильное и похвальное признание истинности как ценности от идеологии.</p> <p>Аргумент 5). Автор радикально противопоставляет приверженность научной истине свободе, хотя свобода, а особенно свобода мысли, не реализуется без опоры на знание. Во-первых, свобода нуждается в познании своих возможностей как свободы. Во-вторых, свобода мысли не предполагает праздношатание ума, а заключается в свободном поиске <i>истины</i>. Кроме таких общих контраргументов теоретического плана, можно использовать контрпример. Представим себе человека, который хочет реализовать свою свободу выпить яд. Наука говорит, что во всех известных нам случаях этот яд убивал людей. Конечно, нам не известно достоверно, что произойдет конкретно в этом случае – из совокупности фактов прошлого нельзя вывести непогрешимое заключение, что такие же свойства яда проявятся во всех возможных случаях без исключения. Тем не менее, абсолютизация свободы в этом случае не выглядит как разумная стратегия: подлинной ценностью тут будет не истина и не свобода, а сама жизнь человека, сохранению которой будет способствовать свобода, подчиненная научному знанию.</p>	

	<p>Методологические аргументы автора — 6) – 9) — являются самыми прочными (см. следующий пункт), однако нельзя не отметить, что в них он как раз допускает наличие в науке того критического духа, который он отрицал в аргументе 3). Выбор лучшей теории, а также наиболее подходящего методологического решения проводится путем критического сравнения разных концепций. Это как раз минимизирует присутствие догматического и идеологического элемента в научной практике. Возведение же в абсолют какого-то одного метода научного поиска легко можно было бы признать «идеологией» в смысле автора.</p> <p>Аргумент 10) направлен на самое сильное и значимое возражение, однако он наименее проработан. Указание на то, что научная практика и результативность не вырастают на пустом месте, не может служить аргументом против выделенности науки как наиболее эффективного и результативного способа познания: ремесло и знахарство существовали тысячелетиями, а их результаты были очень ограничены. Только с появлением современной науки человечество пришло к достижениям в области фармакологии, механики, исследований космоса, создания новых материалов и пр., которые были немыслимы ранее.</p> <p>В аргументе 11) центральная посылка (что наука не имеет преимуществ перед другими) уже рассмотрена ранее. Что же касается способности некомпетентного комитета принимать решение о поддержке тех или иных исследований, то такие решения комитета должны базироваться на каких-то критериях. Чаще всего таким критерием является практическая польза – предсказание же того, что будет являться наиболее полезным, должно опираться на какое-то знание, которое само скорее должно быть научным, а не астрологическим или религиозным. В качестве примера можно рассмотреть мысленный эксперимент, когда комитет должен принять решение о финансировании того или иного метода борьбы с коронавирусом в период пандемии – может ли реально стоять выбор между астрологией, шаманством, знахарством, традиционной медициной и современной фармакологией?</p>
<p>4. Укажите аргументы, которые, по вашему мнению, нельзя опровергнуть. Свое суждение обоснуйте.</p>	<p>В первую очередь, к неопровергаемым аргументам относятся логически корректные аргументы, посылки которых не вызывают сомнения. Явным аргументом такого рода является аргумент 6) – действительно, каковы бы ни были факты, общие положения (теории) из них не выводятся, поскольку общее не дедуцируется из частного. Теории могут фактами опровергаться или подкрепляться, но они не могут следовать из фактов с дедуктивной достоверностью.</p> <p>К условно неопровергаемым аргументам можно отнести и такие, в которых устанавливается возможность или непротиворечивость чего-либо (в нашем случае – что по заданным признакам науки нет несовместимости между наукой и идеологией, поэтому наука может быть идеологией: это аргументы 1), 2), 4), 8).</p>

* Полужирным шрифтом и знаком «*» выделены ключевые для автора аргументы.

Каждый «+» в последнем столбце по заданиям 1–3 равен одному баллу, каждый «+» в задании 4 равен двум баллам.